

## ***Interactive comment on “Trends in West African floods: a comparative analysis with rainfall and vegetation indices” by B. N. Nka et al.***

**A. BODIAN**

[ansoumana.bodian@ugb.edu.sn](mailto:ansoumana.bodian@ugb.edu.sn)

Received and published: 9 September 2015

La méthodologie de l'étude consiste à constituer un échantillon de valeur maximum et supérieur à un seuil sur la base des chroniques journalières. Dans ce cas les lacunes des chroniques journalières peuvent biaiser les résultats. Donc, il serait bon que les auteurs donnent plus d'éclaircissements sur la nature et l'origine des données, car je connais bien les stations et je sais qu'il y a beaucoup plus de lacunes que celles mentionnées dans le tableau 1. En effet, à ma connaissance, les données observées ne sont pas aussi complètes à l'échelle journalière sur la période 1970-2000. Dans mes travaux de thèse j'ai utilisées les données de la station de Sokotoro et de Bébélé mais c'est des données très lacunaires particulièrement pour la station de Bébélé. Les

Full Screen / Esc

Printer-friendly Version

Interactive Discussion

Discussion Paper



données du bassin du fleuve Gambie sont aussi lacunaires particulièrement pour la station de Niokolokoba qui ne présente que 4 années hydrologiques complètes sur la période 1970-2000. Même la station de Kédougou qui semble être la mieux suivie et qui est la station principale du fleuve Gambie présente sur la période 1970-2000 au moins quatre années hydrologiques incomplètes. Donc, est ce des données reconstituées où réellement observées ?

---

Interactive comment on *Hydrol. Earth Syst. Sci. Discuss.*, 12, 5083, 2015.

**HESSD**

12, C3501–C3502, 2015

---

Interactive  
Comment

[Full Screen / Esc](#)

[Printer-friendly Version](#)

[Interactive Discussion](#)

[Discussion Paper](#)

